024

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

15 -10- 2020

US-02-1/20-1-180-3/19

Broj: S1 3 U 032174 19 U
Sarajevo,08.10. 2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Opština Ugljevik,Trg Draže Mihailovića broj 1, Ugljevik, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-197-7/19 od 14.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,08.10.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH broj i datum naveden u uvodu, stavom 1. dispozitiva usvajena je žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik izjavljena na odluku broj:02-404-4/19 od 08.01.2019. godine ugovornog organa Opština Ugljevik, te se predmet vraća na ponovno postupanje i odlučivanje, stavom 2. poništava se odluka broj: 02-404-4/19 od 08.01.2019. godine, a stavom 3. dispozitiva se usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj-ugovorni organ je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u članu 11. stav 1. tačka 1), 3, i 4) Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužitelj navodi da je u postupku javne nabavke tuženi pogrešno zauzeo stanovište da u pogledu odredbi Zakona o javnim nabavakama i to člana 45. ugovorni organ niti tuženi nisu ovlašteni da dokazuju ili utvrđuju odgovornost ponuđača za težak profesionalni propust. Ovakav stav je nezakonit jer su ugovorni organ i tuženi organi nadležni da provode postupke javnih nabavki te shodno provođenju postupka mogu utvrditi da li neko od ponuđača je počinio profesionalni propust u prethodnim godinama posebno ako se ti propusti odnose na počinjenje propust u vezi ugovora. Navodi tuženog da se okolnost teškog profesionalnog propusta može utvrđivati jedino pred nadležnim sudom je suprotno namjeri zakonodavca obzirom da ugovorni organi

su ti koji mogu nesporno dokazati ako je neki ponuđač neosnovano odustao od ugovora i time oštetio ugovorni organ. Slijedom navedenog, predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da obeveže tužitelja na nadoknadu troškova za taksu na tužbu.

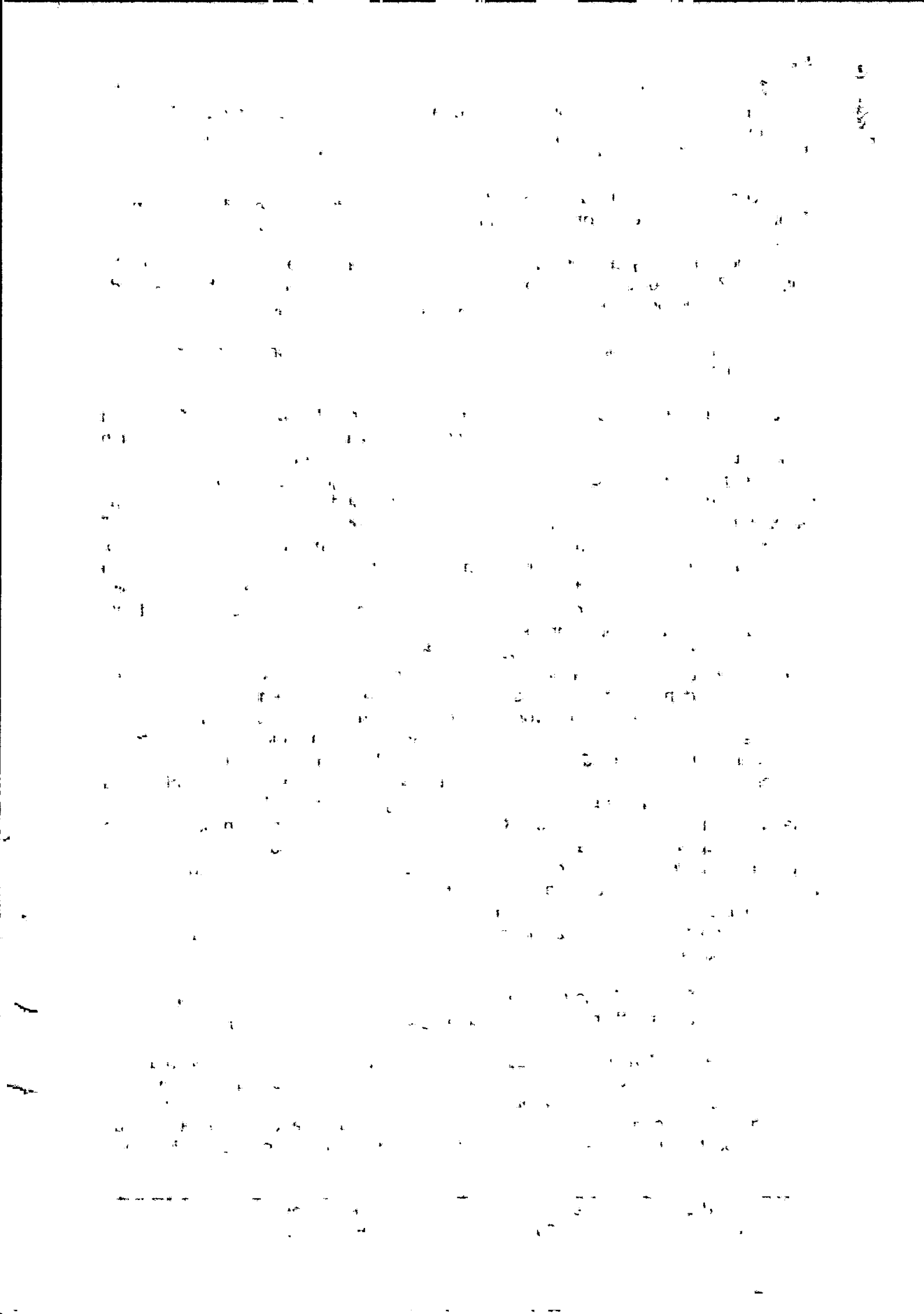
U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10,) pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog stavom 1.dispozitiva usvajena je žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik izjavljena na odluku broj:02-404-4/19 od 08.01.2019. godine ugovornog organa Opština Ugljevik, te se predmet vraća na ponovno postupanje i odlučivanje, stavom 2.poništava se odluka broj: 02-404-4/19 od 08.01.2019. godine, a stavom 3. dispozitiva se usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM Prema obrazloženju osporenog rješenja proizilazi da je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik utvrdivši da je navedeni ponuđač kriv za težak profesionalni propust te kao najpovoljnijeg ponuđača bira ponuđača MONT GRADNJA DOO, na navednu odluku je uložena žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik koju je tuženi usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, u ponovnom postupku ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača bira ponuđača „Jović S&D" d.o.o na navednu odluku ponuđač MONT GRADNJA DOO ulaže žalbu koju ugovorni organ usvaja i poništava odluku o izboru„Jović S&D" d.o.o te ponovno bira kao najpovoljnijeg ponuđača bira ponuđača MONT GRADNJA DOO na novu odluku o izboru ponuđač „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik ulaže žalbu tuženom koji po žalbu donosi osporeno rješenje. Ovako je odlučio tuženi iz razloga što je utvrdio da je nesporno da ugovorni organ u skladu sa zakonom može pokretati postupke radi utvrđivanja odgovornosti protiv ponuđača koji su načinili težak profesionlani propust međutim zakonom niti zakonskim aktom nije propisana mogućnost da ugovorni organ može utvrđivati krivicu. Shodno navedno tuženi smatra da je ugovorni organ paušalno i proizvoljno usvojio žalbu MONT GRADNJA DOO smatrajući da je ponuđač „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik u drugom postupku javne nabavke odustao od ponude jer iz podataka u spisu proizilazi da ponuđač nije odustao od ponude već nije u ostavljenom roku dostavio dokumente iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavakama te je ugovorni organ mogao da ispituje pred nadležnim organom izjavu datu na osnovu člana 45. Zakona o javnim nabavakama te da eventulano pokrene postupak za naknade štete ako je smatrao da je u tom postupku oštećen od strane ponuđača.

Ovo vijeće je mišljenja da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 45. stav 2. tačka a).-d). Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično

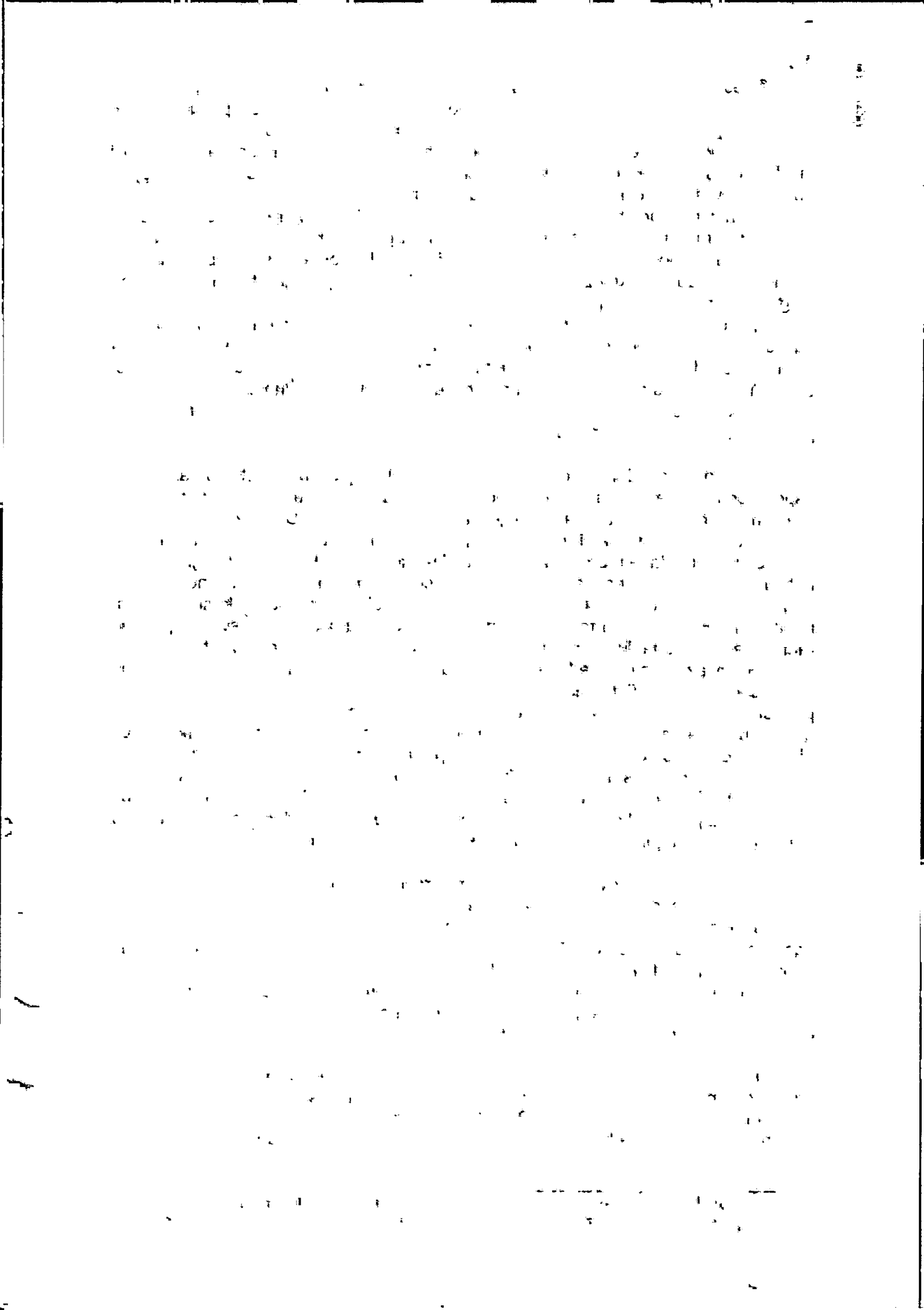


djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka; uvjerenje nadležnih institucija da je izmirio dospjele obaveze koji se odnose na penziono i invalidsko osiguranje i uvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju navedenih uslova dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Članom 45. stav 5. Propisano je da zahtjev za učešće ili ponuda se odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, astavom (6) Ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Slijedom navedenog, ovo vijeće iz podataka spisa predmeta, obrazloženja osporenog rješenja ali i navoda iz tužbe zaključuje da tužitelj u konkretnom postupku javne nabavke se upustio da utvrđuje da ponuđač„Jović S&D" d.o.o. Ugljevik je počinio težak profesionalni propust u prethodnom postupku javne nabavke na temelju činjenice da je u prethodnom postupku bio izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je odustao od dodjele ugovora na način da nije dostavio tražene dokaze, odnosno potvrde, u smislu citirane zakonske odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, a da pri tome u prethodnom postupku nije proveo sve neophodne radnje na raspolaganju kojim bi mogao svoj stav da potvrdi i dokaže te da takav nesporni dokaz koristi u sljedećem postupku. Naime, po ocjeni ovog suda nesporno je da član 45. stav 5 propisuje ovlaštenje ugovornom organu da dokazuje da je ponuđač kriv za profesionalni propust i to na bilo koji način, međutim u konkretnom postupku javne nabavke ugovorni organ nije mogao sam odbaciti ponudu ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik bez da je u prethodnom postupku nesporno utvrdio zašto ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. i da pokrene postupak za utvrđivanje istitnitosti njegove izjave iz člana 45 koju je dostavio u ponudi te nakon tih nesporno utvrđenih činjnica dokaže da je kod ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik bilo namjere za odustajanjem od ugovora na štetu tužitelj-ugovornog organa.

S tim u vezi, ovo vijeće cijenim pravilnim i na zakonu zasnovanim i obrazloženje osporenog rješenja. Dalje, nije osnovan prigovor tužitelja da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži valjano obrazloženje u odnosu na pravo ugovornog organa na utvrđivanje teškog profesionalnog prekršaja od strane ponuđača. Naime, kako to obrazlaže i tuženi u osporenom rješenju ugovorni organ je morao učiniti nespornim činjnicu da je ponuđač imao namjeru da odustane od ugovora na štetu ugovornog organa i to na način da iscrpi sve ovlasti date članom 45. Zakona o javnim nabavakama ili da pribavi odluku suda.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje donesno pravilnom primjenom materijlanog propisa, i u skladu sa odredbom člana 233.stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na



sve navode iz žalbe žalitelja te propisuje šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U konkretnom slučaju, tuženi je orbazložio žalbene navode i pravilno primjenio materijalni propis, Zakon o javnim nabavkama BiH.

Obzirom da je osporeno rješenje doneseno nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, i kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu u skladu s odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" rboj: 19/02 do 74/10) ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

